30-6-83
E14 77 -2

30.6-83

ЗР 6-83 12387 Е14 77
Т А в.

Изданіе Переселенческаго Управленія Забайкальской области.

3173-9.
Статистический отдел Мос. с.-х. и к.-л. Библиотека
ПОГАШЕНО
16018

УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ и ТРАВЪ

въ Забайкальской области въ 1911 году.

(По даннымъ текущей сельско-хозяйственной статистики).

БИБЛІОТЕКА МОСКОВСКОЙ ГОРОДСКОЙ УПРАВЫ
ПОГАШЕНО
1017/1911

ЧИТА.
1911 года.

Проверено 1935 г.
Н. 9 г.

Печатано по распоряженію г. Завѣдывающаго Землеустройствомъ и Переселенческимъ дѣломъ въ Забайкальской области.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ
ИСТОРИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА
716708. V

1. УРОЖАЙ ХЛѢБОВЪ.

Статистическимъ Отдѣломъ Забайкальскаго Переселенческаго раіона въ іюнѣ сего года были разосланы корреспондентамъ текущей сельско-хозяйственной статистики 2000 вопросныхъ бланокъ о видахъ на урожай хлѣбовъ и травъ ко времени ихъ уборки (къ концу іюля). Полученный матеріалъ рисуетъ такую картину урожая хлѣбовъ и травъ.

Главными по назначенію для населенія Забайкальской области и по занимаемой ими площади посѣва хлѣбами являются: яровая рожь (ярица), овесъ и пшеница; менѣе важными: ячмень и гречиха. Другіе хлѣба разводятся въ области въ ничтожномъ количествѣ и почти не имѣютъ значенія въ экономикѣ населенія.

О степени значенія отдѣльныхъ видовъ хлѣбовъ, разводимыхъ въ Забайкальѣ, можно судить по слѣдующимъ даннымъ, относящимся къ 1909 году.

	Посѣяно (десятинъ)	Тоже въ %%	Урожай (пудовъ)
Ярицы	143.310	54,8	6.246.999
Пшеницы . . .	41.644	15,9	1.355.670
Овса . . .	38.718	14,8	1.412.510
Гречихи . . .	24.361	9,3	538.578
Ячменя	10.327	3,9	337.080
Озимой ржи .	2.949	1,1	139.392
Картофеля . .	13.640	—	2.544.060

Можно сказать, что въ Забайкальѣ урожай ярицы опредѣляетъ весь урожай хлѣбовъ, такъ какъ подъ посѣвами ея находится болѣе половины посѣвной площади; вмѣстѣ же съ пшеницей и овсомъ она составляетъ $^6/_7$ посѣвной площади.

Поэтому мы прежде всего остановимся на данныхъ, опредѣляющихъ степень урожая въ 1911 году ярицы, а затѣмъ—пшеницы и овса и уже потомъ—гречихи и ячменя.

Только 9,9% корреспондентовъ по области—$^1/_{10}$ часть ихъ—сообщаютъ о хорошемъ урожаѣ ярицы и 25,4%—$^1/_4$ часть—о среднемъ; остальные 64,7% корреспондентовъ (около $^2/_3$) прислали неутѣшительныя свѣдѣнія объ урожаѣ, а именно:

28,1% о плохомъ урожаѣ
24,3% объ очень плохомъ
12,3% о томъ, что ярица совсѣмъ пропала.

Относительно овса и пшеницы получены почти аналогичныя данныя, а именно.

Число сообщеній корреспондентовъ объ урожаѣ (въ %%).

	Пшеницы	Овса
О хорошемъ	7,9	11,1
О среднемъ . . .	23,3	23,8
Итого	31,2	34,9
О плохомъ . . .	28,5	26,4

Объ очень плохомъ	24,6	21,9
О томъ, что хлѣбъ совсѣмъ пропалъ	15,7	16,8
Итого	68,8	65,1

Въ данномъ случаѣ тоже $^2/_3$ корреспондентовъ прислали свѣдѣнія о плохомъ урожаѣ и только $^1/_3$—объ удовлетворительномъ.

О хорошемъ урожаѣ ячменя сообщили 7,6% корреспондентовъ, объ удовлетворительномъ—22,5%, о плохомъ—26,1%, объ очень плохомъ—21,6% и о томъ, что ячмень совсѣмъ пропалъ, 22,2% (почти $^1/_4$).

Объ урожаѣ прочихъ хлѣбовъ, главнымъ образомъ гречихи, получены такія свѣдѣнія:

	%% сообщеній корреспондентовъ
О хорошемъ урожаѣ	7,4
О среднемъ „	20,4
Итого	27,8
О плохомъ урожаѣ	20,8
Объ очень плохомъ	17,8
О совсѣмъ пропавшемъ	33,6
Итого	72,2

Здѣсь мы имѣемъ еще болѣе неблагопріятныя данныя объ урожаѣ: почти $^3/_4$ корреспондентовъ сообщаютъ о неудовлетворительномъ урожаѣ и почти $^1/_3$—о совершенно пропавшемъ.

Картофель и овощи, какъ и слѣдовало ожидать, оказались въ нѣсколько лучшемъ состояніи, чѣмъ хлѣба. О хорошемъ урожаѣ картофеля сообщаютъ 16,4% корреспондентовъ, о среднемъ—35,2%, всего объ удовлетворительномъ и хорошемъ—51,6%, т. е. болѣе половины корреспондентовъ; о плохомъ урожаѣ—42,9%, объ очень плохомъ—0,6%, о пропавшемъ—4,9%.

О хорошемъ состояніи овощей пишутъ 7,4% корреспондентовъ, объ удовлетворительномъ—35,2%, о плохомъ—51,9%, объ очень плохомъ—0,6% и о пропавшемъ—4,9%.

Оцѣнивая размѣръ урожая по 5-бальной системѣ (5-очень хорошій, 4-хорошій, 3-средній, 2-плохой, 1-очень плохой и 0-совсѣмъ пропавшій), мы имѣемъ такія данныя объ урожаѣ 1911 года по области:

Ярица	2,0
Овесъ	1,9
Пшеница	1,8
Ячмень	1,7
Другіе хлѣба	1,5
Картофель	2,6
Огородныя овощи	2,4

Слѣдовательно, наилучшій урожай—близко къ среднему—дали картофель и овощи, всѣ же хлѣба дали плохой урожай.

Для 1910 года показатель урожая по области былъ таковъ: *)

Ярицы	3,1
Овса	3,2
Пшеницы	3,1
Ячменя	3,0
Гречихи	2,6
Картофеля	3,1
Овощей	3.0

Сравнивая эти данныя съ вышеприведенными для 1911 года, видимъ, что урожай всѣхъ хлѣбовъ въ 1911 году значительно ниже урожая въ 1910 году, когда онъ былъ среднимъ, урожай же картофеля и овощей только немного ниже.

Главными причинами неурожая корреспонденты называютъ:

Засуху	51,6%	корреспондентовъ
Весенніе холода и инеи	34,0%	„ „
Вредителей полеводства	12,8%	„ „
Дожди	0,6%	„ „
Поздніе посѣвы	0,3%	„ „

И мы видимъ, что худшій урожай получился хлѣбовъ болѣе поздняго сѣва, болѣе страдающихъ отъ засухи, и тѣхъ хлѣбовъ, которые больше боятся инеевъ (гречиха); картофель, какъ болѣе выносливый къ засухѣ, уродился лучше хлѣбовъ; огородныя же овощи уродились лучше, благодаря поливкѣ ихъ.

Однако, неурожай неодинаково охватилъ разные раіоны области: въ нѣкоторыхъ уѣздахъ онъ особенно силенъ, въ другихъ же уѣздахъ, наоборотъ урожай можно считать вполнѣ удовлетворительнымъ. Въ этомъ отношеніи область раздѣляется на двѣ различныя части: урожайную и неурожайную. Первая занимаетъ югъ и юго-западъ области, уѣзды: Акшинскій, Троицкосавскій, Верхнеудинскій и Селенгинскій, а вторая—сѣверъ, центръ и востокъ области, уѣзды: Читинскій, Баргузинскій, Нерчинскій и Нерчинско-Заводскій.

Насколько велика разница между этими частями области, видно изъ слѣдующихъ данныхъ.

Урожай ярицы получился.

(%% сообщеній)

	Хорошій	Средній	Плохой и оч. плох.	Совсѣмъ пропала	Показатель по 5-бал. системѣ.
А. Урожайный раіонъ.					
Акшинскій уѣздъ	6,5	50,5	40,8	2,2	2,6
Троицкосавскій „	56,0	40,0	4,0	—	3,5

*) „Урожай хлѣбовъ и травъ въ Забайкальской области въ 1910 году“, стр. 12.

Верхнеудинскій уѣздъ . . .	29,9	49,8	19,4	0,9	3,1
Селенгинскій „	13,4	48,9	36,0	1,7	2,7
В. Неурожайный раіонъ.					
Баргузинскій уѣздъ	—	29,1	67,7	3,2	2,2
Читинскій „	2,8	16,5	57,9	22,8	1,8
Нерчинскій „	1,4	4,9	69,1	24,6	1,6
Нерч.-Заводскій „	—	5,7	83,9	10,4	1,8

Слѣдовательно, урожай главнѣйшаго хлѣба, ярицы, въ Троицкосавскомъ уѣздѣ можно считать выше средняго, въ Верхнеудинскомъ—среднимъ, въ Акшинскомъ и Селенгинскомъ—немного ниже средняго; въ прочихъ же уѣздахъ онъ плохой, причемъ хуже всего онъ въ Нерчинскомъ уѣздѣ. Такая же картина получается для остальныхъ, менѣе важныхъ хлѣбовъ.

Урожай получился.

(%% сообщеній)

Овса.	Хорошій	Средній	Плохой и оч. плохой	Совсѣмъ пропалъ	Показатель по 5-балл. системѣ
А. Урожайный раіонъ.					
Акшинскій уѣздъ	9.9	48,1	38.3	3,7	2,6
Троицкосавскій „	55,3	42,6	2,1	—	3,5
Верхнеудинскій „	28,5	45,6	24,1	1,8	3,0
Селенгинскій „	17,6	49,7	31,5	1,2	2,8
В. Неурожайный раіонъ.					
Баргузинскій уѣздъ	—	32,2	61,3	6,5	2,2
Читинскій „	4,5	16,2	54,1	25,2	1,7
Нерчинскій „	1,9	2,4	60,8	34,9	1,4
Нерчинско-Заводск. „	1,5	5,4	72,4	20,7	1,7
Пшеницы.					
А. Урожайный раіонъ.					
Акшинскій уѣздъ	9,6	42,5	45,2	2,7	2,6
Троицкосавскій „	56,0	40,0	4,0	—	3,5
Верхнеудинскій „	21,6	54,2	23,2	1,0	3,0
Селенгинскій „	11,5	44,2	44,3	—	2,7
В. Неурожайный раіонъ.					
Баргузинскій уѣздъ	—	23,3	70,0	6,7	2,1
Читинскій „	1,1	16,7	57,5	24,7	1,7
Нерчинскій „	0,7	2,5	63,0	33,8	1,4
Нерчинско-Заводск. „	—	3,0	82,5	14,5	1,8
Ячменя.					
А. Урожайный раіонъ.					
Акшинскій уѣздъ	2,9	44,3	41,3	11,4	2,3
Троицкосавскій „	38,6	50,0	11,4	—	3,3

Верхнеудинскій уѣздъ . . .	28,4	46,2	23,1	2,3	3,0
Селенгинскій „	16,5	45,5	37,2	0,8	2,8
В. Неурожайный раіонъ.					
Баргузинскій уѣздъ	—	12,6	81,2	6,2	2,0
Читинскій „	1,5	21,1	47,6	29,8	1,7
Нерчинскій „	0,8	2,1	53,7	43,4	1,2
Нерчинско-Заводскій „	—	6,9	70,3	22,8	1,6
Другихъ хлѣбовъ (гречихи).					
А. Урожайный раіонъ.					
Акшинскій уѣздъ	3,3	61,7	30,0	5,0	2,6
Троицкосавскій „	46,7	50,0	3,3	—	3,4
Верхнеудинскій „	28,1	64,6	8,3	1,0	3,2
Селенгинскій „	16,9	41,5	38,5	3,1	2,7
В. Неурожайный раіонъ					
Баргузинскій уѣздъ	—	—	50,0	50,0	1,0
Читинскій „	2,1	10,9	47,2	39,8	1,4
Нерчинскій „	1,4	0,9	43,4	54,3	1,0
Нерчинско-Заводскій „	—	1,3	50,6	48,1	1,1

Урожай всѣхъ прочихъ хлѣбовъ выше средняго въ Троицкосавскомъ уѣздѣ, средній—въ Верхнеудинскомъ и немного ниже средняго—въ Селенгинскомъ и Акшинскомъ уѣздахъ; въ прочихъ уѣздахъ урожай плохой и даже очень плохой, особенно—въ Нерчинскомъ уѣздѣ; хуже всего урожай гречихи и прочихъ хлѣбовъ во всѣхъ уѣздахъ послѣдняго раіона.

Процентъ сообщеній о томъ, что хлѣба совсѣмъ пропали, особенно великъ въ Читинскомъ, Нерчинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ.

Картофель и овощи въ лучшемъ состояніи, чѣмъ хлѣба, во всѣхъ неурожайныхъ уѣздахъ, но въ общемъ и для нихъ картина урожая получается аналогичной нарисованной сейчасъ для хлѣбовъ.

Ожидался урожай.

(%% сообщеній).

Картофеля.	Хорошій	Средній	Плохой и оч. плохой	Совсѣмъ пропалъ	Показатель по 5-балл. системѣ
А. Урожайный раіонъ.					
Акшинскій уѣздъ	35,2	45,6	18,2	1,1	3,1
Троицкосавскій „	52,1	43.7	2,1	2,1	3,4
Верхнеудинскій „	34,4	54,8	10,3	0,5	3,2
Селенгинскій „	26,7	50,0	21,3	2,0	3,0
В. Неурожайный раіонъ.					
Баргузинскій уѣздъ	6,2	68,8	25,0	—	2,8

Читинскій уѣздъ	6,4	30,6	57,7	5,2	2,3
Нерчинскій „	3,3	17,8	68,6	10,7	2,0
Нерчинско-Заводскій „ . . .	2,2	18,8	71,8	7,2	2,1

Огородныхъ овощей.

А. Урожайный раіонъ.

Акшинскій уѣздъ	12,9	50,6	31,8	4,7	2,7
Троицкосавскій „	11,6	53,5	32,6	2,3	2,7
Верхнеудинскій „	23,6	56,2	19,1	1,1	3,0
Селенгинскій „	4,7	46,1	47,7	1,5	2,5

В. Неурожайный раіонъ.

Баргузинскій уѣздъ	4,4	39,1	56,5	—	2,5
Читинскій „	2,3	33,3	58,8	5,6	2,3
Нерчинскій „	1,3	15,8	71,3	11,6	2,0
Нерчинско-Заводскій „ . . .	2,3	18,5	72,8	6,4	2,1

Урожай картофеля въ Троицкосавскомъ уѣздѣ ожидался хорошій, выше средняго—въ Акшинскомъ и Верхнеудинскомъ уѣздахъ, средній—въ Селенгинскомъ и Баргузинскомъ, ниже средняго—въ Читинскомъ и плохой—въ Нерчинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ. Урожай овощей въ урожайныхъ уѣздахъ ожидался хуже, чѣмъ урожай хлѣбовъ и картофеля, а въ неурожайныхъ—наоборотъ. Ни въ одномъ уѣздѣ онъ не ожидался выше средняго.

Главною причиною плохого урожая хлѣбовъ въ неурожайныхъ уѣздахъ корреспонденты называютъ засуху, а потомъ—весенніе холода.

Причины плохого урожая.

(%% сообщеній).

	Баргузинскій	Читинскій	Нерчинскій	Нерчинско-Заводск.
	У	ѣ	з	д ы.
Засуха	64,1	49,7	50,9	63,6
Весенніе холода	20,5	29,6	31,4	32,8
Вредители полеводства .	15,4	18,6	16,2	1,2
Градъ	—	0,3	0,2	1,2
Инеи	—	1,1	0,7	1,2
Дожди	—	0,5	0,5	—
Поздніе посѣвы	—	0,2	—	—

Вредители полеводства чаще вліяли на пониженіе урожая въ Читинскомъ Нерчинскомъ и Баргузинскомъ уѣздахъ.

Изъ вредителей полеводства корреспондентами чаще называется кобылка (76,6% сообщеній о вредителяхъ), затѣмъ разнаго рода гусеницы („червь")—8,2% сообщеній, полевыя мыши (7,9%), суслики (2,7%), бурундуки (2,7%) и тарабаганы (1,9%).

По уѣздамъ данныя о вредителяхъ таковы:

Уѣзды:	Кобылка	Червь	Мыши	Тарабаганы	Суслики	Бурундуки
	Число сообщеній (въ %%).					
Баргузинскій	90,0	—	10,0	—	—	—
Селенгинскій	56,4	23,0	12,8	2,6	2,6	2,6
Верхнеудинскій	89,8	2,6	—	—	7,6	—
Троицкосавскій	28,6	—	14,3	—	57,1	—
Читинскій	85,1	6,9	4,0	1,0	—	3,0
Акшинскій	65,0	5,0	20,0	5,0	5,0	—
Нерчинскій	85,8	8,8	2,2	2,2	1,0	—
Нерчин.-Заводскій	20,5	35,3	26,5	3,0	—	14,7

Вредъ, причиненный вредителями полеводства, 31,6% корреспондентовъ по области называютъ очень сильнымъ, 29,6% - среднимъ и 38,8%—не сильнымъ. По уѣздамъ наибольшій процентъ сообщеній о сильномъ вредѣ отъ вредителей полеводства полученъ изъ Нерчинскаго и Нерчинско-Заводскаго уѣздовъ.

Вредъ отъ вредителей полеводства

(въ %% сообщеній).

Уѣзды:	Сильный	Средній	Слабый.
Нерчинско-Заводскій	44,1	20,6	35,3
Нерчинскій	41,4	27,5	31,1
Читинскій	28,0	34,0	38,0
Верхнеудинскій	23,0	38,5	38,5
Троицкосавскій	20,0	40,0	40,0
Акшинскій	18,8	12,5	68,7
Селенгинскій	16,0	20,0	64,0
Баргузинскій	—	37,5	62,5

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ вредители сильнаго ущерба хлѣбамъ не принесли.

Въ четырехъ урожайныхъ уѣздахъ главною причиною плохого урожая хлѣбовъ въ тѣхъ случаяхъ, когда таковой былъ, корреспонденты называютъ: въ однихъ уѣздахъ (Верхнеудинскомъ и Селенгинскомъ)—засуху, въ другихъ (Акшинскомъ и Троицкосавскомъ)—весенніе холода.

Причины плохого урожая.

(%% сообщеній).

	Акшинскій	Троицкосавскій	Верхнеудинскій	Селенгинскій.
	У	ѣ	з	д ы:
Засуха	42,9	26,3	50,3	48,2
Весенніе холода	47,6	52,6	35,5	36,7
Вредители полеводства	6,7	5,3	13,5	8,3
Градъ	0,9	5,3	0,7	2,1
Инеи	1,9	—	—	1,1
Дожди	—	10,5	—	1,5
Поздній посѣвъ	—	—	—	2,1

Слѣдовательно, засуха и весенніе холода въ урожайныхъ уѣздахъ участвовали почти въ равной степени во вліяніи на урожай.

Попробуемъ теперь вычислить размѣръ недобора хлѣбовъ въ Забайкальской области въ 1911 году въ абсолютныхъ данныхъ.

Посѣвная площадь хлѣбовъ *)

(хозяйственныхъ десятинъ).

	1905 г.	1906 г.	1907 г.	1908 г.	1909 г.	Въ среднемъ за 5 лѣтъ.
Уѣзды:						
Баргузинскій . . .	3.039	3.022	4.364	3.437	3.468	3.466
Селенгинскій . . .	29.244	29.459	33.808	35.550	31.327	33.125
Верхнеудинскій . .	75.957	80.042	85.350	89.451	87.451	80.365
Троицкосавскій . .	7.102	8.831	9.249	9.739	9.745	8.933
Читинскій	33.357	31.274	40.577	42.011	45.129	38.470
Акшинскій	9.587	7.588	10.932	10.353	10.098	9.712
Нерчинско-Завод. .	27.815	24.022	29.831	29.268	27.577	27.703
Нерчинскій	42.203	34.349	48.574	48.380	46.514	44.005
Итого по области .	228.304	218.587	262.685	268.188	261.309	247.815

По подсчету сообщеній корреспондентовъ о количествѣ пропавшихъ посѣвовъ получается:

Пропало хлѣбовъ

	хозяйственныхъ десятинъ	въ %% къ средней за 5 лѣтъ посѣвной площади
А. Неурожайные уѣзды.		
Баргузинскій	1.007,5	29,1
Читинскій	27.907	72,5
Нерчинскій	18.671,75	92,0
Нерчинско-Заводскій	40.442,5	67,4
Итого	88.028,75	77,4
В. Урожайные уѣзды.		
Акшинскій	2.005	20,6
Троицкосавскій	18	0,2
Верхнеудинскій	3.826,5	4,1
Селенгинскій	1.509,25	4,6
Итого	7.358,75	5,6
По области	95.287,5	38,5

Болѣе $^1/_3$ посѣвовъ въ области совершенно пропало и только $^2/_3$ ихъ дадутъ какой-нибудь урожай. Въ неурожайныхъ уѣздахъ количество пропавшихъ посѣвовъ поднимается до $^3/_4$, въ урожайныхъ же онъ ничтоженъ.

*) Данныя взяты изъ оффиціальныхъ „Обзоровъ Забайкальской области".

Больше всего пропавшихъ посѣвовъ въ Нерчинскомъ уѣздѣ—болѣе $^{9}/_{10}$ всей площади посѣва, затѣмъ—въ Читинскомъ (почти $^{3}/_{4}$) и Нерчинско-Заводскомъ ($^{2}/_{3}$). Въ урожайныхъ уѣздахъ по проценту пропавшихъ посѣвовъ рѣзко выдѣляется изъ прочихъ Акшинскій уѣздъ, восточная часть котораго по р. Аргуни входитъ узкой полосой въ предѣлы Нерчинско-Заводскаго уѣзда и, слѣдовательно, по урожаю находится съ нимъ въ аналогичныхъ условіяхъ.

Если мы возьмемъ сборъ зерновыхъ хлѣбовъ въ средній по урожаю 1909 г. *) и отбросимъ отъ него процентъ, соотвѣтствующій количеству пропавшихъ посѣвовъ, то получимъ грубо приблизительно, вѣроятно, преувеличенно, потому что урожай съ оставшихся посѣвовъ въ 1911 году ниже урожая въ 1909 году, возможный сборъ хлѣбовъ въ настоящемъ году.

	Возможный сборъ хлѣбовъ	Недоборъ противъ 1909 г.	На обсѣмененіе полей въ 1909 г. израсходовано.
А. Неурожайные уѣзды.	П у д о в ъ		
Баргузинскій	99.168	40.702	44.383
Читинскій	399.595	1.053.477	411.571
Нерчинскій	84.705	974.108	412.282
Нерчинско-Заводскій	216.856	448.346	261.218
Итого	518.417	2.516.633	1.129.454
В. Урожайные уѣзды.			
Акшинскій	293.210	76.072	94.473
Троицкосавскій	518.552	1.039	109.711
Верхнеудинскій	4.315.806	184.513	993.015
Селенгинскій	1.263.172	60.908	378.894
Итого	6.390.740	322.532	1.576.093
Всего по области	6.909.157	2.839.165	2 705 547

Въ трехъ уѣздахъ: Нерчинскомъ, Читинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ, населеніе, вѣроятно, не соберетъ даже сѣмянъ, необходимыхъ для обсѣмененія полей; по нашему, грубо приблизительному, подсчету недоборъ сѣмянъ по этимъ уѣздамъ достигаетъ 666 тысячъ пудовъ.

Общій недоборъ хлѣба по области, можно думать, достигаетъ огромной цифры въ 2.800 тыс. пуд.

Къ счастью, неурожай не захватилъ Верхнеудинскій уѣздъ, являющійся главнымъ производителемъ хлѣба въ Забайкальѣ. Такъ какъ и въ 1909 году полученнаго въ области урожая хлѣба было недостаточно для удовлетворенія въ теченіи года продовольственныхъ потребностей населенія**), то, если считать, что доходами отъ постороннихъ внѣземледѣльческихъ промысловъ въ этотъ средній по урожаю годъ населеніе покрывало свой продовольственный дефицитъ,

*) По „Обзору Забайкальской области за 1909 годъ".

**) Обзоръ Забайкальской области за 1909 годъ", 31 стр.

покупая привозный хлѣбъ, можно безъ преувеличенія считать нужду населенія въ продовольственномъ хлѣбѣ и въ сѣменахъ въ 2.500 тыс. пуд., считая по недобору хлѣба въ четырехъ неурожайныхъ уѣздахъ.

Населеніе этихъ четырехъ уѣздовъ, кромѣ городовъ, составляетъ около 360 тыс. душъ обоего пола; если считать ѣдоковъ $^3/_4$ населенія, то въ этихъ уѣздахъ будетъ нуждаться въ продовольствіи 270 тыс. ѣдоковъ. Считая на 1 ѣдока продовольственнаго хлѣба 30 фунтовъ въ мѣсяцъ, 9 пуд. въ годъ (подразумѣвается, что недостающее количество хлѣба, сверхъ этой нормы, населеніе купитъ на доходы отъ постороннихъ заработковъ и дополнитъ овощами и картофелемъ), нужда въ продовольственномъ хлѣбѣ выразится въ 2.430 тыс. пуд, т. е. почти въ той же цифрѣ, которая получена нами выше.

О степени могущей быть нужды въ хлѣбѣ говорятъ слѣдующія данныя. 33,6% корреспондентовъ по области ($^1/_3$ ихъ) сообщаютъ о томъ, что нужда въ хлѣбѣ будетъ сильная, 46,2% ихъ—что нужда будетъ, но не у всѣхъ жителей селенія; такимъ образомъ почти $^4/_5$ корреспондентовъ (79,8%) констатируютъ возможность болѣе или менѣе сильной нужды въ хлѣбѣ. Только 15,4% ихъ сообщаютъ о томъ, что нужда въ хлѣбѣ можетъ быть небольшая, и 4,8%—что нужды въ хлѣбѣ совсѣмъ не будетъ.

По уѣздамъ данныя о степени могущей быть нужды въ покупномъ хлѣбѣ распредѣляются различно въ урожайныхъ и неурожайныхъ уѣздахъ, при чемъ среди первыхъ исключеніе составляетъ Акшинскій уѣздъ въ которомъ, какъ было сказано выше, есть районъ, охваченный недородомъ, и кромѣ того есть чисто скотоводческіе районы, всегда нуждающіеся въ хлѣбѣ.

Нужда въ хлѣбѣ

(%%% сообщеній)

	Сильная	Не у всѣхъ	*Итого*	Небольшая	Не будетъ
А. Урожайные уѣзды.					
Акшинскій	34,5	47,6	82,1	15,5	2.4
Троицкосавскій	7,0	39,5	46,5	37,2	16,3
Верхнеудинскій	16,5	33,1	49,6	35,2	15,2
Селенгинскій	11,5	57,3	68,8	23,0	8,2
В. Неурожайные уѣзды.					
Баргузинскій	48,3	24,1	72,4	27,6	—
Читинскій	36,6	47,6	84,2	13,8	2,0
Нерчинско-Заводскій	41,5	51,4	92,9	5,6	1,5
Нерчинскій	52,1	44,9	97,0	3,0	—

Изъ этихъ данныхъ видно, что наибольшая нужда въ хлѣбѣ можетъ быть въ четырехъ послѣднихъ уѣздахъ, а изъ нихъ особенно—въ Нерчинскомъ и Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ.

12,2% корреспондентовъ по области сообщаютъ о томъ, что нуждаться въ покупномъ хлѣбѣ будутъ рѣшительно всѣ жители селенія, 40,7%—что нуждаться будетъ большая часть ихъ. Такимъ образомъ болѣе $^1/_2$ корреспондентовъ го-

воритъ, что нуждаться въ хлѣбѣ будетъ большинство или всѣ жители. 15,6% сообщаютъ, что нуждаться будетъ половина жителей, 12,6%—треть, 3,5%—четверть, 2,2%—десятая часть и 13,2%—немного жителей.

По уѣздамъ эта картина опять-таки мѣняется въ зависимости отъ урожая хлѣбовъ въ уѣздѣ.

Какая часть населенія будетъ нуждаться въ хлѣбѣ.

(%% сообщеній)

	Всѣ	Большая часть	1/2	*Итого*	1/3	1/4	1/10	Немного
А. Урожайные уѣзды.								
Акшинскій	13,6	34,9	16,7	65,2	24,2	—	—	10,6
Троицкосавскій	2,9	14,2	14,2	31,3	20,0	8,6	5,7	34,4
Верхнеудинскій	5,3	32,0	14,0	51,3	24,7	6,7	4,0	13,3
Селенгинскій	5,2	25,1	11,7	42,0	12,8	5,2	3,4	36,6
В. Неурожайные уѣзды.								
Баргузинскій	36,7	23,3	6,7	66,7	10,0	10,0	—	13,3
Читинскій	10,0	45,6	16,6	72,2	6,7	1,9	1,9	14,3
Нерчинско-Заводскій	12,8	53,8	25,6	92,2	5,8	—	1,9	—
Нерчинскій	19,4	57,0	14,1	90,5	5,0	2,0	0,8	1,7

Измѣняясь подъ вліяніемъ степени развитія въ уѣздѣ земледѣлія вообще, размѣръ нужды въ хлѣбѣ рѣзко повышается въ неурожайныхъ уѣздахъ и падаетъ въ урожайныхъ. Особенно значительная часть населенія будетъ нуждаться въ хлѣбѣ въ Нерчинскомъ и въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздахъ, наиболѣе же значительный процентъ сообщеній о томъ, что нуждаться будетъ небольшая часть населенія, полученъ изъ Троицкосавскаго и Селенгинскаго уѣздовъ.

Только 4,9% корреспондентовъ по области сообщаютъ о томъ, что у всего населенія имѣются запасы прошлогодняго хлѣба, 67,2%—что запасы имѣются у немногихъ (наиболѣе состоятельныхъ) жителей, и 27,9%—что запасовъ совсѣмъ нѣтъ.

По уѣздамъ данныя о запасахъ хлѣба колеблются въ зависимости отъ размѣра урожая прошлаго года и степени развитія земледѣлія въ уѣздѣ вообще. Меньше всего сообщеній о томъ, что запасы есть, получено изъ Баргузинскаго, Селенгинскаго и Акшинскаго уѣздовъ. Въ неурожайныхъ въ 1911 году уѣздахъ запасы хлѣба встрѣчаются въ общемъ чаще, чѣмъ въ урожайныхъ (исключенія: Баргузинскій и Троицкосавскій уѣзды).

З а п а с ы х л ѣ б а.

(%% сообщеній)

	Есть	У немногихъ жителей	Нѣтъ	Показатель урожая ярицы въ 1910 г.
А. Урожайные уѣзды.				
Акшинскій	4,8	53,0	42,2	3,1
Троицкосавскій	6,4	70,2	23,4	3,0

Верхнеудинскій	4,0	61,9	34,1	3,1
Селенгинскій	3,3	45,0	51,7	2,7
В. Неурожайные уѣзды.				
Баргузинскій	—	37,1	62,9	2,5
Читинскій	0,5	74,1	25,4	3,2
Нерчинско-Заводскій . . .	8,8	76,6	14,6	3,4
Нерчинскій	3,8	85,3	10,9	3,3

Нынѣ неурожайные три послѣднихъ уѣзда въ прошломъ году, наоборотъ, были наиболѣе урожайными въ области, а потому, естественно, что запаса хлѣба въ этихъ уѣздахъ встрѣчаются чаще, чѣмъ въ прочихъ.

II. УРОЖАЙ ТРАВЪ

Данныя объ урожаѣ травъ еще болѣе рельефно рисуютъ разницу между 4 урожайными и 4 неурожайными уѣздами.

7,0% корреспондентовъ по области пишутъ, что травы на выгонѣ хорошія, 24,4% — среднія, 42,6% — плохія и 26,0% — совсѣмъ выгорѣли; т. е. только 1/3 корреспондентовъ прислали благопріятныя сообщенія объ урожаѣ корма на выгонѣ.

Состояніе травъ на выгонѣ къ 10 іюля.

(%% сообщеній).

	Хорошее	Среднее	*Итого*	Плохое	Совсѣмъ выгорѣли	*Итого*
А. Урожайные уѣзды.						
Акшинскій	18,6	37,2	55,8	39,5	4,7	44,2
Троицкосавскій	37,0	51,9	88,9	9,2	1,9	11,1
Верхнеудинскій	10,1	43,7	53,8	36,7	9,5	46,2
Селенгинскій	10,4	46,8	57,2	29,2	13,6	42,8
В. Неурожайные уѣзды.						
Баргузинскій	—	15,4	15,4	56,4	28,2	84,6
Читинскій	4,2	18,2	22,4	39,2	38,4	77,6
Нерчинско-Заводскій	0,6	13,2	13,8	57,1	29,1	86,2
Нерчинскій	0,8	1,9	2,7	53,8	43,5	97,3

Наиболѣе хорошее состояніе корма на выпасѣ было въ Троицкосавскомъ уѣздѣ, а наименѣе хорошее—въ Нерчинскомъ.

Однако корма на выпасѣ къ осени во многихъ мѣстахъ значительно поправились.

Преобладающими въ области лугами являются степные и суходольные, степень урожая съ которыхъ въ значительной мѣрѣ опредѣляетъ общій сборъ сѣна въ области.

Относительно этого вида луговъ только 7,2% корреспондентовъ сообщаютъ, что урожай хорошій, 21,8% — средній, всего же благопріятныхъ сообщеній — 29,0%. О плохомъ урожаѣ сообщаютъ 39,1% корреспондентовъ и о полномъ отсутствіи урожая — 31,9% (почти 1/3). По уѣздамъ данныя объ урожаѣ сѣна со степныхъ и суходольныхъ луговъ распредѣляются такъ:

Состояніе травъ на степныхъ и суходольныхъ лугахъ.

(%%% сообщеній).

	Хорошее	Среднее	*Итого*	Плохое	Совсѣмъ выгорѣло
А. Урожайные уѣзды.					
Акшинскій	13,8	43,7	57,5	31,0	11,5
Троицкосавскій	44,0	46,0	90,0	10,0	—
Верхнеудинскій	11,3	42,3	53,6	33,5	12,9
Селенгинскій	9,7	31,0	40,7	43,4	15,9

В. Неурожайные уѣзды.

Баргузинскій	—	5,9	5,9	50,0	44,1
Читинскій	2,9	11,5	14,4	42,8	42,8
Нерчинско Заводскій	2,2	11,0	13,2	53,0	33,8
Нерчинскій	0,8	4,6	5,4	41,7	52,9

Разница между урожайными (по состоянію хлѣбовъ) и неурожайными уѣздами очень рѣзкая. Наилучшее состояніе травъ на этихъ видахъ луговъ мы видимъ въ Троицкосавскомъ уѣздѣ, а худшее—въ Нерчинскомъ и Баргузинскомъ.

На урожаѣ сѣна съ заливныхъ и поливныхъ луговъ, а также съ лѣсныхъ и болотныхъ менѣе отражается засуха и поэтому естественно ожидать въ настоящемъ году лучшаго состоянія на нихъ травъ, чѣмъ на суходольныхъ и степныхъ лугахъ, и меньшей разницы въ данномъ случаѣ между урожайными и неурожайными уѣздами.

О хорошемъ урожаѣ съ заливныхъ и поливныхъ луговъ сообщаютъ 21,8% корреспондентовъ по области, о среднемъ—41,8%, всего благопріятныхъ сообщеній—63,6%, т. е. гораздо болѣе, чѣмъ мы видѣли выше. О плохомъ состояніи травъ на этихъ лугахъ пишутъ 30,3% корреспондентовъ, о томъ, что онѣ выгорѣли—6,1%.

О хорошемъ урожаѣ съ лѣсныхъ и болотныхъ (сырыхъ) луговъ пишутъ 13,4% корреспондентовъ по области, о среднемъ—42,9%, всего же благопріятныхъ сообщеній—56,3%; о плохомъ состояніи травъ на этихъ лугахъ сообщили 7,3% корреспондентовъ, о томъ, что онѣ выгорѣли, 36,4%. Такимъ образомъ, состояніе травъ на этихъ видахъ луговъ хуже, чѣмъ на заливныхъ и поливныхъ, но гораздо лучше, чѣмъ на степныхъ и суходольныхъ.

По уѣздамъ данныя о состояніи травъ на этихъ лугахъ таково.

Состояніе травъ къ 10 іюля.

(%% сообщеній).

На заливныхъ и поливныхъ лугахъ.	Хорошее	Среднее	*Итого*	Плохое	Совсѣмъ выгорѣло
А. Урожайные уѣзды.					
Акшинскій	43,0	36,0	79,0	21,0	—
Троицкосавскій	60,6	30,3	90,9	9,1	—
Верхнеудинскій	31,1	54,0	85,1	12,3	2,6
Селенгинскій	24,4	55,9	80,3	17,3	2,4
В. Неурожайные уѣзды.					
Баргузинскій	6,0	27,3	33,3	51,5	15,2
Читинскій	23,3	38,4	61,7	30,4	7,9
Нерчинско-Заводскій	8,1	42,9	51,0	42,9	6,1
Нерчинскій	4,6	36,3	40,9	48,6	10,5

На лѣсныхъ и болотныхъ лугахъ.

А. Урожайные уѣзды.

Акшинскій	37,5	40,3	77,8	19,4	2,8
Троицкосавскій	31,6	47,4	79,0	21,0	—
Верхнеудинскій	13,9	49,1	63,0	37,0	—
Селенгинскій	9,0	56,0	65,0	30,0	5,0

В. Неурожайные уѣзды.

Баргузинскій	—	28,6	28,6	62,8	8,6
Читинскій	14,7	53 0	67,7	26,1	6,2
Нерчинско Заводскій	9,5	41,5	51,0	37,7	11,3
Нерчинскій	5,6	31,1	36,7	49,3	14,0

Наименѣе хорошее состояніе травъ на этихъ лугахъ въ Баргузинскомъ и Нерчинскомъ уѣздахъ, а наиболѣе хорошее—въ Троицкосавскомъ уѣздѣ.

Главною причиною неудовлетворительнаго состоянія травъ $^2/_3$ корреспондентовъ по области (67,2%) называютъ засуху. Остальная $^1/_3$ сообщеній распредѣляется такъ:

Причины плохого состоянія травъ.

(%% сообщеній).

Весенніе холода	15,9
Кобылка	10,6
Дожди и наводненія	2,4
Утренники	1,5
Жара	0,8
Вѣтры	0,6
Градъ	0,6
Палы	0,4

Въ Баргузинскомъ уѣздѣ основными причинами неурожая травъ были: засуха (75,0% сообщеній) и кобылка (15,0%); въ Читинскомъ уѣздѣ: засуха (65,3%), холода и утренники (17,0%) и кобылка (13,4%); въ Нерчинско-Заводскомъ уѣздѣ: засуха (87,4%) и холода (9,5%); въ Нерчинскомъ: засуха (67,4%), холода (17,8%) и кобылка (12,4%); въ урожайныхъ уѣздахъ: въ Акшинскомъ—засуха (59,6%) и холода (27,3%), въ Селенгинскомъ—засуха (66,6%), холода и утренники (21,7%), въ Верхнеудинскомъ—засуха (53,5%), холода и утренники (24,5%) и кобылка (11,9%), Въ Троицкосавскомъ—наводненіе и разливъ рѣкъ (23,6%), дожди (29,4%), утренники (17,6%), засуха (17,6%) и кобылка (11,8%).

Только въ Троицкосавскомъ уѣздѣ засуха играетъ малозамѣтную роль среди причинъ неурожая травъ въ тѣхъ случаяхъ, когда онъ былъ; наоборотъ, тамъ вредило излишнее выпаденіе влаги (дожди и наводненія).

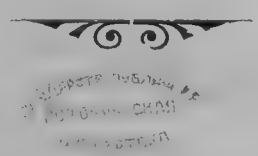
Чтобы болѣе опредѣленно судить о степени вліянія неурожая травъ въ неурожайныхъ уѣздахъ на общее количество заготовки кормовъ въ области, при-

ведемъ оффиціальныя данныя для средняго по урожаю сѣна 1909 г. о количествѣ заготовляемаго по уѣздамъ сѣна.

Сборъ сѣна въ 1909 году *).

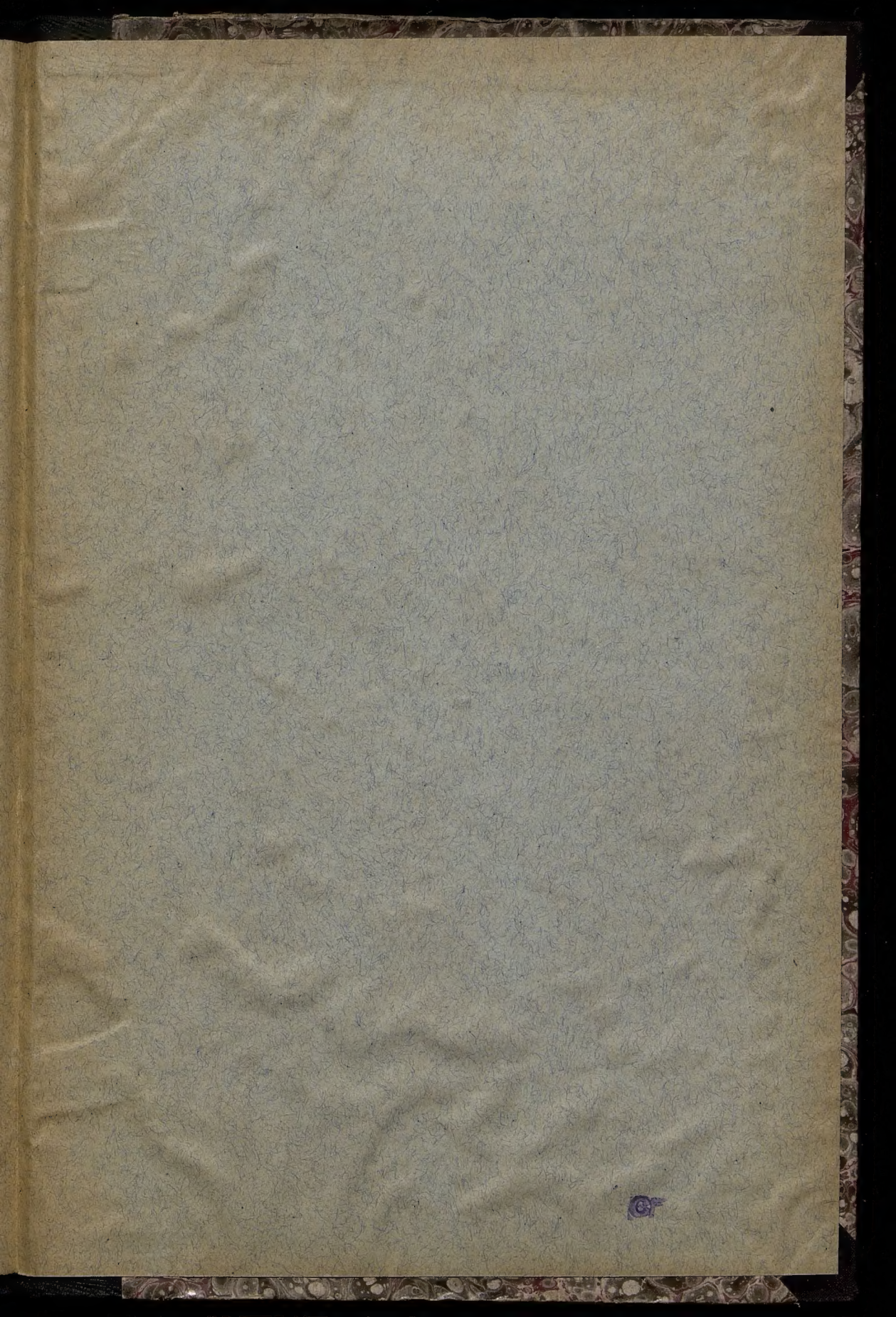
	тысячъ пудовъ	въ %% сообщ
А. Урожайные уѣзды.		
Акшинскій	4.704	—
Троицкосавскій	1.405	—
Верхнеудинскій	16.272	—
Селенгинскій	6.698	—
Итого	29.079	52,2
В. Неурожайные уѣзды.		
Баргузинскій	3.255	—
Читинскій	10.269	—
Нерчинско-Заводскій	6.325	
Нерчинскій	6.741	—
Итого	26.590	47,8
Всего по области	55.669	100

Неурожайные въ текущемъ году уѣзды дали въ 1909 г. почти половину всего сбора сѣна по области; отсюда можно полагать, что общій недоборъ сѣна въ области достигаетъ громадной цифры—десятковъ милліоновъ пудовъ.



*) „Обзоръ Забайкальской области за 1909 годъ".

Уѣзды	Состояніе хлѣбовъ ко дню отсылки сводныхъ свѣдѣній: Яровыя: Хлѣбъ	Хлѣбъ [illegible]	Пшеница	Овесъ	Ячмень	Просо	Гречиха	Чечевица	Горохъ	Кукуруза	Подсолнечникъ	Овесъ: Хлѣбъ	Хлѣбъ [illegible]	Пшеница	Рожь	Ячмень	Просо	Гречиха	Чечевица	Горохъ	Кукуруза	Подсолнечникъ	Другіе злаки: Хлѣбъ	Хлѣбъ [illegible]	Пшеница	Рожь	Ячмень	Просо	Гречиха	Чечевица	Горохъ	Кукуруза	Подсолнечникъ	Карфель: Хлѣбъ	Хлѣбъ [illegible]	Пшеница	Рожь	Ячмень	Просо	Гречиха	Чечевица	Горохъ	Кукуруза	Подсолнечникъ	Огородныя растенія: Хлѣбъ	Хлѣбъ [illegible]	Пшеница	Рожь	Ячмень	Просо	Гречиха	Чечевица	Горохъ	Кукуруза	Подсолнечникъ	Прочія [illegible]: Зелень	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Сѣверо-западный районъ																																																																									
Бо[illegible]скій уѣздъ	—	29,1	51,0	16,1	3,2	—	32,2	38,7	22,6	6,5	—	23,4	56,7	13,3	6,7	—	12,6	50,0	31,2	6,2	—	50,0	—	50,0	6,2	68,8	25,0	—	—	4,4	39,1	56,5	—	—	64,1	20,5	15,4	—	—	—

Уезды	Продолжительность полевых работ: Кубанка	Чирей	Мазепа	Тарбагатай	Сулюм	Бурлинский	Сибирский	Среднее	Время уборки: Ранняя	Средняя	Поздняя	Недостаток сушки: Сильный	Не ранний	Необильный	Нет сушки	Вытрясание: Вытрясание	Большая часть	Половина	Треть	Четверть	Не вытрясали	Заготовка соломы: Заготовка	Уборка отрубей	Не заготовляли	Состояние урожая: На выгоне: Хорошее	Среднее	Плохое	На степных и пашенных: Хорошее	Среднее	Плохое	На пашенных и пашенных: Хорошее	Среднее	Плохое	На пашенных: Хорошее	Среднее	Плохое	Потери на пашенных: Кобылка	Вредителей	Дождь	Ранняя вспашка	Утренние росы	Разные рвы	Выпрыг	Пожары	Градобитие	Жара
Северо-западный район																																																
Барнаульский уезд	100,0	—	10,0	—	—	—	37,5	62,5	48,5	21,3	29,6	—	6,7	2,1	6,7	10,0	10,6	—	—	6,7	12,5	—	15,1	15,4	28,2	—	5,9	50,0	44,1	6,0	27,4	51,5	15,2	—	28,0	62,8	8,6	75,9	1,0	5,0	5,0	—	—	—	—	—	—	—	—
Юго-западный район																																																
Селенгинский уезд	36,4	23,0	12,8	2,6	2,6	16,0	20,0	64,0	11,5	57,3	23,0	8,2	5,2	25,1	41,7	12,8	5,2	3,4	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Троицкосавский уезд	28,6	—	14,3	—	57,1	—	20,0	40,0	40,0	7,0	39,5	37,2	16,3	2,9	14,2	14,2	20,0	8,6	5,7	34,4	[illegible]	[illegible]	17,0	51,9	9,2	1,9	44,0	46,0	10,0	—	60,6	30,3	9,1	—	31,6	47,4	21,0	17,0	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Верхнеудинский уезд	59,8	2,0	[illegible]	[illegible]	7,0	—	2,0	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	4,0	[illegible]	6,7	4,0	[illegible]	[illegible]	9,3	4,1	10,4	41,[illegible]	[illegible]	[illegible]	11,4	[illegible]	[illegible]	12,[illegible]	[illegible]	4,0	12,3	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	6,5	11,9	18,2	4,0	1,3	6,3	0,6	1,3	—	[illegible]
Юго-восточный район																																																
Читинский уезд	95,1	4,9	4,0	1,0	—	3,0	28,0	31,0	38,0	35,6	1,0	13,8	2,0	10,0	48,6	16,6	6,7	1,0	1,0	14,3	0,5	74,1	25,4	1,2	18,2	39,2	38,4	2,8	11,5	42,8	42,8	23,3	38,4	38,4	7,9	14,7	[illegible]	[illegible]	65,[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	1,0	—	[illegible]
Аргунский уезд	65,0	5,0	20,0	5,0	5,0	—	18,8	12,5	68,7	34,5	47,8	15,5	2,4	13,8	34,0	16,7	24,2	—	—	10,6	4,8	53,0	42,2	18,6	37,2	39,5	4,7	13,8	44,7	31,0	14,5	43,0	36,0	21,0	—	37,5	40,3	19,4	2,8	59,6	7,[illegible]	27,[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]
Нерчинско-Заводский уезд	[illegible]	[illegible]	126,5	3,0	[illegible]	14,7	44,1	20,6	35,3	41,5	51,4	5,6	1,5	12,8	53,8	25,6	5,8	—	1,9	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	29,1	2,2	11,0	53,0	38,8	8,1	42,9	42,9	6,1	9,5	41,[illegible]	[illegible]	[illegible]	57,[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	—	1,1	—
Нерчинско-Заводский	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	19,4	57,0	14,1	5,0	2,0	0,8	1,7	3,8	85,3	10,9	0,8	1,5	[illegible]	[illegible]	0,8	4,8	41,7	52,9	4,6	36,3	48,6	10,5	5,6	31,1	49,3	14,0	67,4	12,4	17,8	[illegible]	[illegible]	—	—	0,6	0,9	—	0,9
Всего по области	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]	[illegible]

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
ПОГАШЕНО